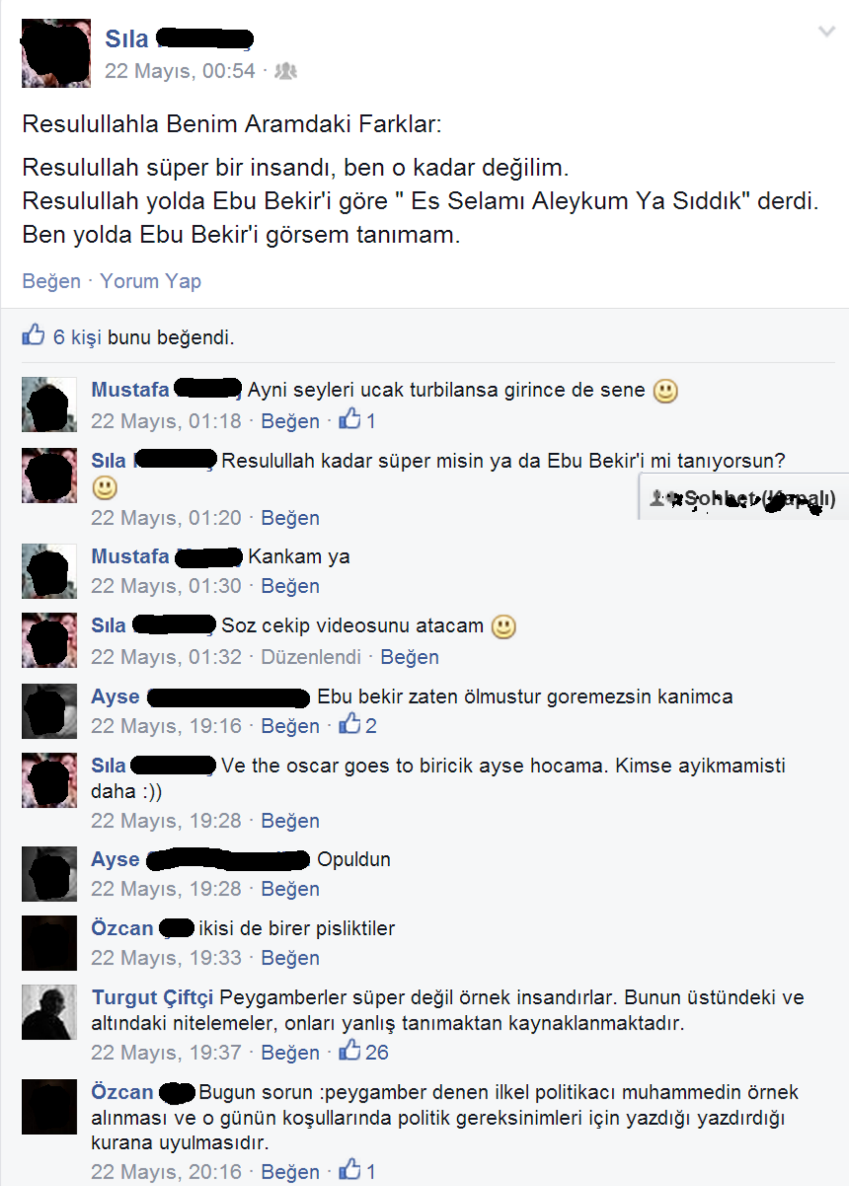


Sıla [redacted]
22 Mayıs, 00:54 ·

Resulullahla Benim Aramdaki Farklar:

Resulullah süper bir insandı, ben o kadar değilim.
Resulullah yolda Ebu Bekir'i göre " Es Selamı Aleykum Ya Sıddık" derdi.
Ben yolda Ebu Bekir'i görsem tanımam.

6 kişi bunu beğendi.

Mustafa [redacted] Ayni seyleri ucak turbilansa girince de sene 🙂
22 Mayıs, 01:18 · Beğen · 👍 1

Sıla [redacted] Resulullah kadar süper misin ya da Ebu Bekir'i mi tanıyorsun? 🙂
22 Mayıs, 01:20 · Beğen

Mustafa [redacted] Kankam ya
22 Mayıs, 01:30 · Beğen

Sıla [redacted] Soz cekip videosunu atacam 🙂
22 Mayıs, 01:32 · Düzenlendi · Beğen

Ayse [redacted] Ebu bekir zaten ölmustur goremezsin kanimca
22 Mayıs, 19:16 · Beğen · 👍 2

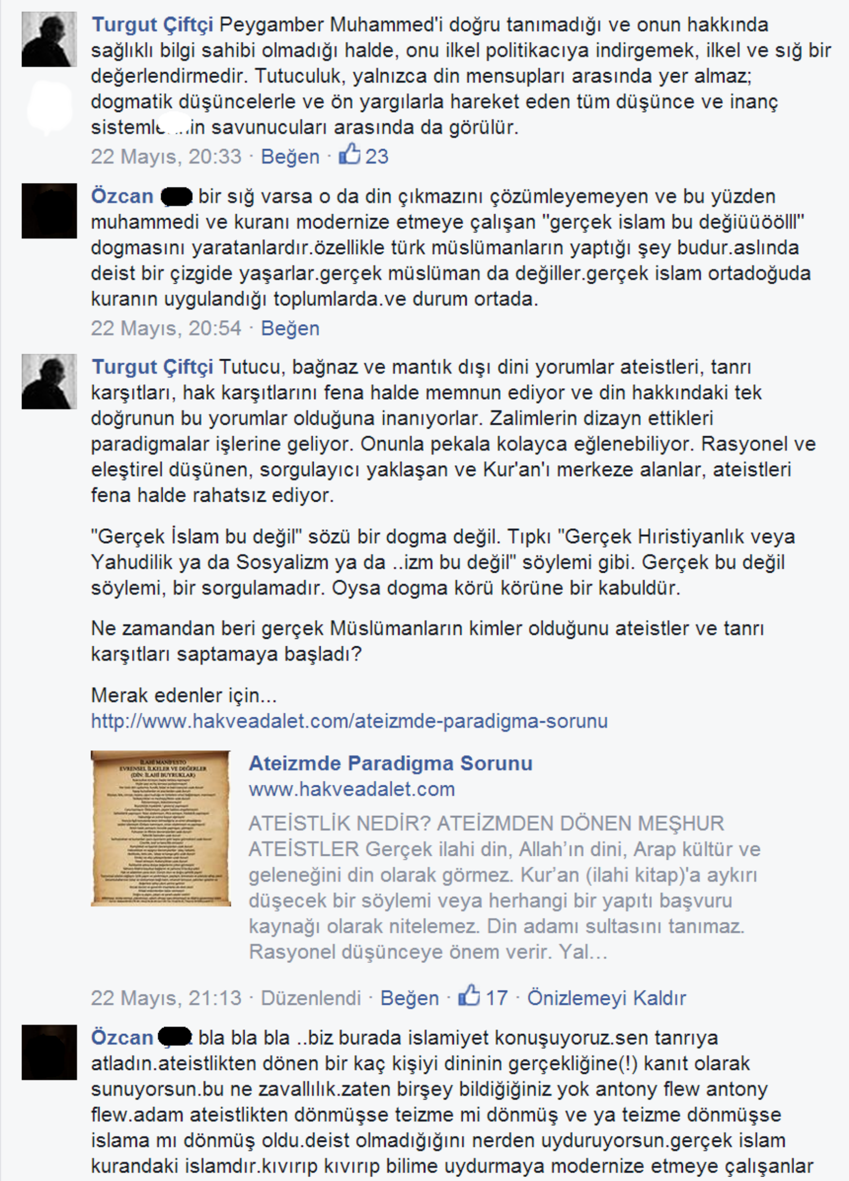
Sıla [redacted] Ve the oscar goes to biricik ayse hocama. Kimse ayikmamisti daha :))
22 Mayıs, 19:28 · Beğen

Ayse [redacted] Opuldun
22 Mayıs, 19:28 · Beğen

Özcan [redacted] ikisi de birer pisliktiler
22 Mayıs, 19:33 · Beğen

Turgut Çiftçi Peygamberler süper değil örnek insandırlar. Bunun üstündeki ve altındaki nitelemeler, onları yanlış tanımaktan kaynaklanmaktadır.
22 Mayıs, 19:37 · Beğen · 👍 26

Özcan [redacted] Bugun sorun :peygamber denen ilkel politikacı muhammedin örnek alınması ve o günün koşullarında politik gereksinimleri için yazdığı yazdırdığı kurana uyulmasıdır.
22 Mayıs, 20:16 · Beğen · 👍 1



Turgut Çiftçi Peygamber Muhammed'i doğru tanımadığı ve onun hakkında sağlıklı bilgi sahibi olmadığı halde, onu ilkel politikacıya indirgemek, ilkel ve sığ bir değerlendirmedir. Tutuculuk, yalnızca din mensupları arasında yer almaz; dogmatik düşüncelerle ve ön yargılarla hareket eden tüm düşünce ve inanç sisteml[redacted]in savunucuları arasında da görülür.

22 Mayıs, 20:33 · Beğen · 👍 23

Özcan [redacted] bir sığ varsa o da din çıkmazını çözümleyemeyen ve bu yüzden muhammedi ve kuranı modernize etmeye çalışan "gerçek islam bu değiüüöölll" dogmasını yaratanlardır.özellikle türk müslümanların yaptığı şey budur.aslında deist bir çizgide yaşarlar.gerçek müslüman da değiller.gerçek islam ortadoğuda kuranın uygulandığı toplumlarda.ve durum ortada.

22 Mayıs, 20:54 · Beğen

Turgut Çiftçi Tutucu, bağnaz ve mantık dışı dini yorumlar ateistleri, tanrı karşıtları, hak karşıtlarını fena halde memnun ediyor ve din hakkındaki tek doğrunun bu yorumlar olduğuna inanıyorlar. Zalimlerin dizayn ettikleri paradigmalar işlerine geliyor. Onunla pekala kolayca eğlenebiliyor. Rasyonel ve eleştirel düşünen, sorgulayıcı yaklaşan ve Kur'an'ı merkeze alanlar, ateistleri fena halde rahatsız ediyor.

"Gerçek İslam bu değil" sözü bir dogma değil. Tıpkı "Gerçek Hıristiyanlık veya Yahudilik ya da Sosyalizm ya da ..izm bu değil" söylemi gibi. Gerçek bu değil söylemi, bir sorgulamadır. Oysa dogma körü körüne bir kabuldür.

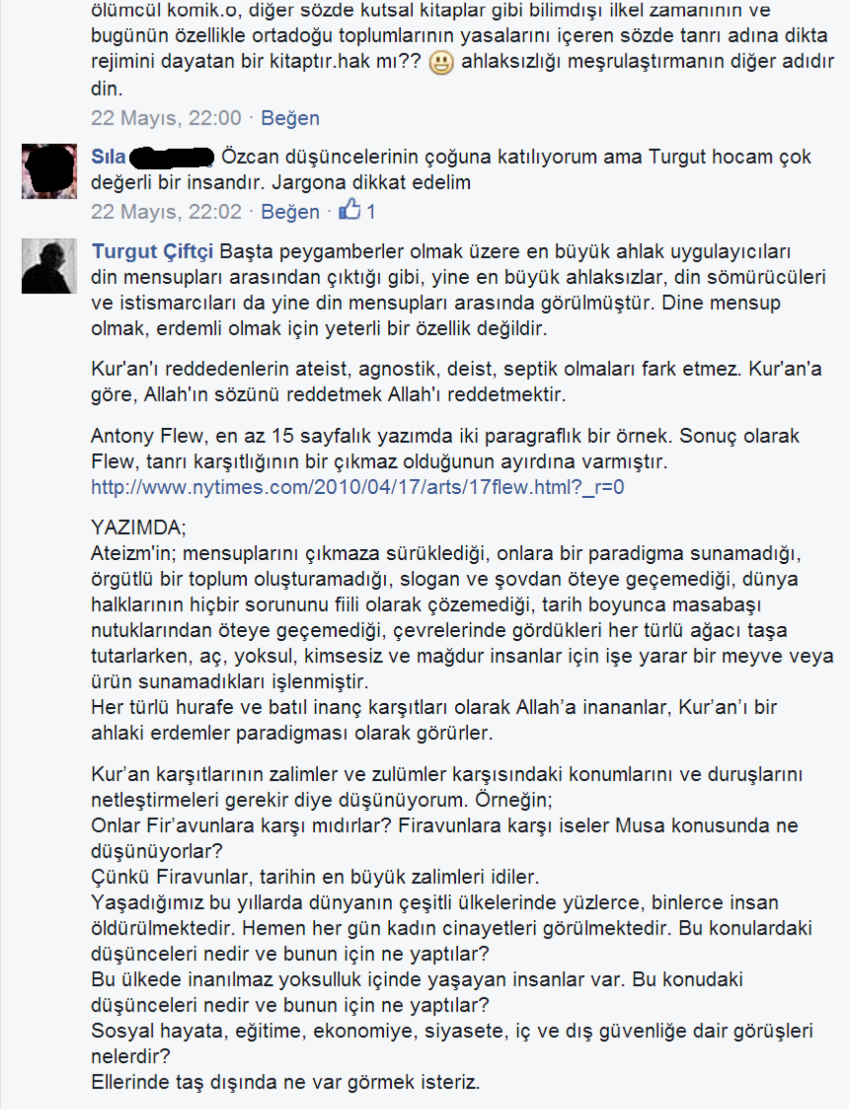
Ne zamandan beri gerçek Müslümanların kimler olduğunu ateistler ve tanrı karşıtları saptamaya başladı?

Merak edenler için...
http://www.hakveadalet.com/ateizmde-paradigma-sorunu

Ateizmde Paradigma Sorunu
www.hakveadalet.com
ATEİSTLİK NEDİR? ATEİZMDEN DÖNEN MEŞHUR ATEİSTLER Gerçek ilahi din, Allah'ın dini, Arap kültür ve geleneğini din olarak görmez. Kur'an (ilahi kitap)'a aykırı düşecek bir söylemi veya herhangi bir yapıtı başvuru kaynağı olarak nitelemez. Din adamı sultasını tanımaz. Rasyonel düşünceye önem verir. Yal...

22 Mayıs, 21:13 · Düzenlendi · Beğen · 👍 17 · Önizlemeyi Kaldır

Özcan [redacted] bla bla bla ..biz burada islamiyet konuşuyoruz.sen tanrıya atladın.ateistlikten dönen bir kaç kişiyi dininin gerçekliğine(!) kanıt olarak sunuyorsun.bu ne zavallılık.zaten birşey bildiğiğiniz yok antony flew antony flew.adam ateistlikten dönmüşse teizme mi dönmüş ve ya teizme dönmüşse islama mı dönmüş oldu.deist olmadığığını nerden uyduruyorsun.gerçek islam kurandaki islamdır.kıvırıp kıvırıp bilime uydurmaya modernize etmeye çalışanlar



ölümcül komik.o, diğer sözde kutsal kitaplar gibi bilimdışı ilkel zamanının ve bugünün özellikle ortadoğu toplumlarının yasalarını içeren sözde tanrı adına dikta rejimini dayatan bir kitaptır.hak mı?? 😃 ahlaksızlığı meşrulaştırmanın diğer adıdır din.

22 Mayıs, 22:00 · Beğen

Sıla [redacted] Özcan düşüncelerinin çoğuna katılıyorum ama Turgut hocam çok değerli bir insandır. Jargona dikkat edelim

22 Mayıs, 22:02 · Beğen · 👍 1

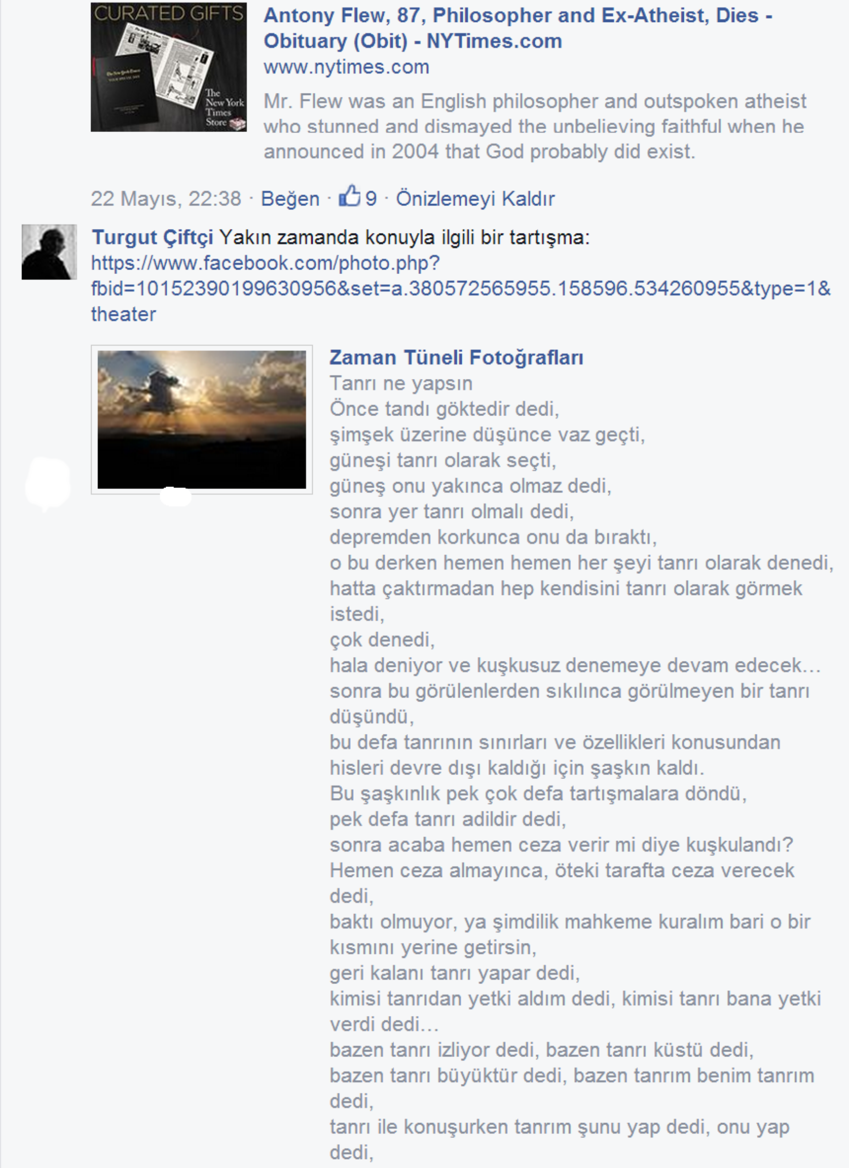
Turgut Çiftçi Başta peygamberler olmak üzere en büyük ahlak uygulayıcıları din mensupları arasından çıktığı gibi, yine en büyük ahlaksızlar, din sömürücüleri ve istismarcıları da yine din mensupları arasında görülmüştür. Dine mensup olmak, erdemli olmak için yeterli bir özellik değildir.

Kur'an'ı reddedenlerin ateist, agnostik, deist, septik olmaları fark etmez. Kur'an'a göre, Allah'ın sözünü reddetmek Allah'ı reddetmektir.

Antony Flew, en az 15 sayfalık yazımda iki paragraflık bir örnek. Sonuç olarak Flew, tanrı karşıtlığının bir çıkmaz olduğunun ayırdına varmıştır.
http://www.nytimes.com/2010/04/17/arts/17flew.html?_r=0

YAZIMDA;
Ateizm'in; mensuplarını çıkmaza sürüklediği, onlara bir paradigma sunamadığı, örgütlü bir toplum oluşturamadığı, slogan ve şovdan öteye geçemediği, dünya halklarının hiçbir sorununu fiili olarak çözemediği, tarih boyunca masabaşı nutuklarından öteye geçemediği, çevrelerinde gördükleri her türlü ağacı taşa tutarlarken, aç, yoksul, kimsesiz ve mağdur insanlar için işe yarar bir meyve veya ürün sunamadıkları işlenmiştir.
Her türlü hurafe ve batıl inanç karşıtları olarak Allah'a inananlar, Kur'an'ı bir ahlaki erdemler paradigması olarak görürler.

Kur'an karşıtlarının zalimler ve zulümler karşısındaki konumlarını ve duruşlarını netleştirmeleri gerekir diye düşünüyorum. Örneğin;
Onlar Fir'avunlara karşı mıdırlar? Firavunlara karşı iseler Musa konusunda ne düşünüyorlar?
Çünkü Firavunlar, tarihin en büyük zalimleri idiler.
Yaşadığımız bu yıllarda dünyanın çeşitli ülkelerinde yüzlerce, binlerce insan öldürülmektedir. Hemen her gün kadın cinayetleri görülmektedir. Bu konulardaki düşünceleri nedir ve bunun için ne yaptılar?
Bu ülkede inanılmaz yoksulluk içinde yaşayan insanlar var. Bu konudaki düşünceleri nedir ve bunun için ne yaptılar?
Sosyal hayata, eğitime, ekonomiye, siyasete, iç ve dış güvenliğe dair görüşleri nelerdir?
Ellerinde taş dışında ne var görmek isteriz.



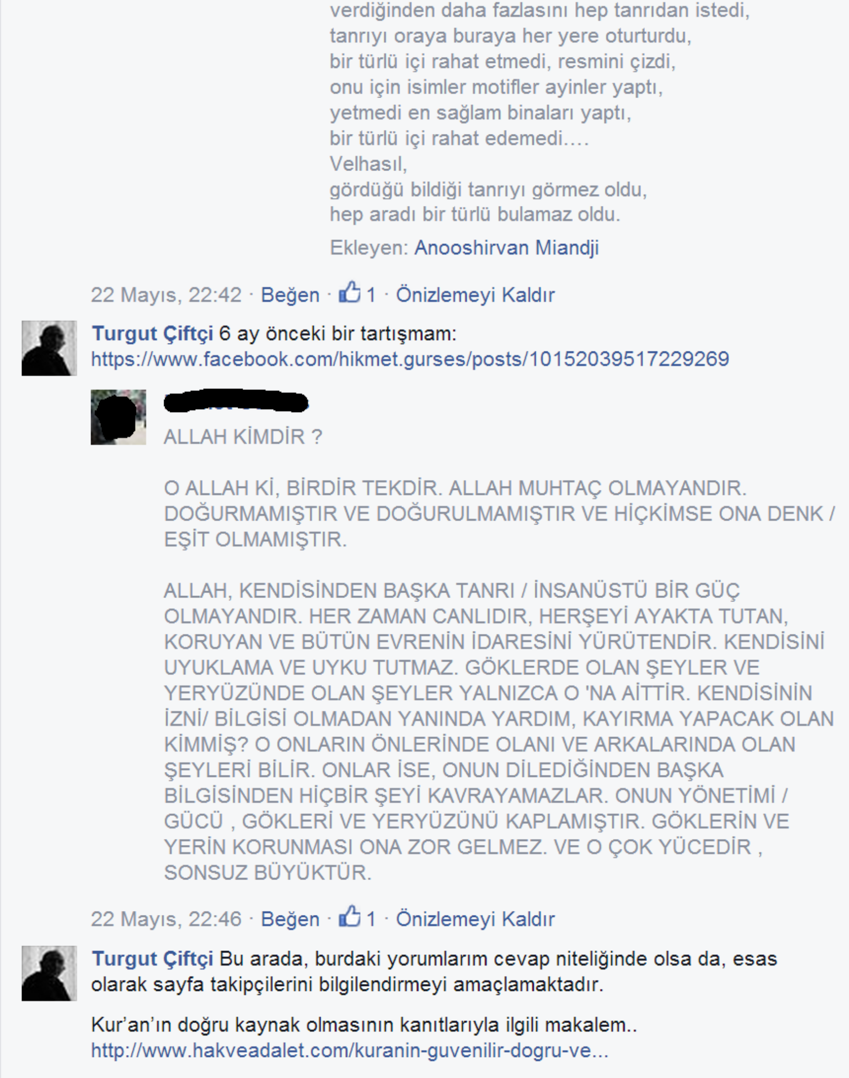
Antony Flew, 87, Philosopher and Ex-Atheist, Dies - Obituary (Obit) - NYTimes.com
www.nytimes.com

Mr. Flew was an English philosopher and outspoken atheist who stunned and dismayed the unbelieving faithful when he announced in 2004 that God probably did exist.

Turgut Çiftçi Yakın zamanda konuyla ilgili bir tartışma: https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10152390199630956&set=a.380572565955.158596.534260955&type=1&theater

Zaman Tüneli Fotoğrafları

Tanrı ne yapsın
Önce tandı göktedir dedi,
şimşek üzerine düşünce vaz geçti,
güneşi tanrı olarak seçti,
güneş onu yakınca olmaz dedi,
sonra yer tanrı olmalı dedi,
depremden korkunca onu da bıraktı,
o bu derken hemen hemen her şeyi tanrı olarak denedi,
hatta çaktırmadan hep kendisini tanrı olarak görmek istedi,
çok denedi,
hala deniyor ve kuşkusuz denemeye devam edecek…
sonra bu görülenlerden sıkılınca görülmeyen bir tanrı düşündü,
bu defa tanrının sınırları ve özellikleri konusundan hisleri devre dışı kaldığı için şaşkın kaldı.
Bu şaşkınlık pek çok defa tartışmalara döndü,
pek defa tanrı adildir dedi,
sonra acaba hemen ceza verir mi diye kuşkulandı?
Hemen ceza almayınca, öteki tarafta ceza verecek dedi,
baktı olmuyor, ya şimdilik mahkeme kuralım bari o bir kısmını yerine getirsin,
geri kalanı tanrı yapar dedi,
kimisi tanrıdan yetki aldım dedi, kimisi tanrı bana yetki verdi dedi…
bazen tanrı izliyor dedi, bazen tanrı küstü dedi,
bazen tanrı büyüktür dedi, bazen tanrım benim tanrım dedi,
tanrı ile konuşurken tanrım şunu yap dedi, onu yap dedi,



verdiğinden daha fazlasını hep tanrıdan istedi,
tanrıyı oraya buraya her yere oturturdu,
bir türlü içi rahat etmedi, resmini çizdi,
onu için isimler motifler ayinler yaptı,
yetmedi en sağlam binaları yaptı,
bir türlü içi rahat edemedi....
Velhasıl,
gördüğü bildiği tanrıyı görmez oldu,
hep aradı bir türlü bulamaz oldu.

Ekleyen: Anooshirvan Miandji

22 Mayıs, 22:42 · Beğen · 👍 1 · Önizlemeyi Kaldır

Turgut Çiftçi 6 ay önceki bir tartışmam:
https://www.facebook.com/hikmet.gurses/posts/10152039517229269

[redacted]

ALLAH KİMDİR ?

O ALLAH Kİ, BİRDİR TEKDİR. ALLAH MUHTAÇ OLMAYANDIR. DOĞURMAMIŞTIR VE DOĞURULMAMIŞTIR VE HİÇKİMSE ONA DENK / EŞİT OLMAMIŞTIR.

ALLAH, KENDİSİNDEN BAŞKA TANRI / İNSANÜSTÜ BİR GÜÇ OLMAYANDIR. HER ZAMAN CANLIDIR, HERŞEYİ AYAKTA TUTAN, KORUYAN VE BÜTÜN EVRENİN İDARESİNİ YÜRÜTENDİR. KENDİSİNİ UYUKLAMA VE UYKU TUTMAZ. GÖKLERDE OLAN ŞEYLER VE YERYÜZÜNDE OLAN ŞEYLER YALNIZCA O 'NA AİTTİR. KENDİSİNİN İZNİ/ BİLGİSİ OLMADAN YANINDA YARDIM, KAYIRMA YAPACAK OLAN KİMMİŞ? O ONLARIN ÖNLERİNDE OLANI VE ARKALARINDA OLAN ŞEYLERİ BİLİR. ONLAR İSE, ONUN DİLEDİĞİNDEN BAŞKA BİLGİSİNDEN HİÇBİR ŞEYİ KAVRAYAMAZLAR. ONUN YÖNETİMİ / GÜCÜ , GÖKLERİ VE YERYÜZÜNÜ KAPLAMIŞTIR. GÖKLERİN VE YERİN KORUNMASI ONA ZOR GELMEZ. VE O ÇOK YÜCEDİR , SONSUZ BÜYÜKTÜR.

22 Mayıs, 22:46 · Beğen · 👍 1 · Önizlemeyi Kaldır

Turgut Çiftçi Bu arada, burdaki yorumlarım cevap niteliğinde olsa da, esas olarak sayfa takipçilerini bilgilendirmeyi amaçlamaktadır.

Kur'an'ın doğru kaynak olmasının kanıtlarıyla ilgili makalem..
http://www.hakveadalet.com/kuranin-guvenilir-dogru-ve...

KUR'AN
MEALİ
MEHMED AKİF ERSOY

Kur'an'ın Güvenilir (Doğru ve Korunmuş) Kaynak Olması
www.hakveadalet.com
Kur'an'ın Güvenilir (Doğru ve Korunmuş) Kaynak Olması (Orijinal dosyayı PDF olarak indir) Bilimsel ölçütlerle Kur'an'ın hak ve Allah'a ait kitap olmasına dair deliller İÇİNDEKİLER Kur'an'ın Güvenilir (Doğru ve Korunmuş) Kaynak Olması A - DOĞRULUK 1) Kur'an'ın Doğruluğuna, Aklınla ve Vicdanınla Ken...

22 Mayıs, 22:49 · Düzenlendi · Beğen · Önizlemeyi Kaldır

Özcan [redacted] kutsal dediğiniz kitapların dayattığı ahlak anlayışı ahlaksızlıktır;sözde tanrı adına cehnnemle korkutup cennet vaaderek savaştırmak savaş sonrası ganimetlere cariyelere vs. yine sözde tanrı adına konmak ahlaksızlıktır.bunu söylememe gerek yoktur umarım.kadını yarım saymak,köleliği kaldırmayıp meşrulaştırmak,karşılıklı öldürmeyi farz kılmak;kan davalarına sebep olmak,canıyla malıyla insanları sürekli savaşa teşfik etmek(cihat) savaşmazlarsa cehenneme gidecek olan başarısızlardır demek ve bir sürü şey ahlaksızlıktır.evrensel dediğiniz kitapta peygamber dediğiniz kişiye özel kanunlar var.evlatlığının karısından hoşlanınca onunla evlenmek için kanun koyuyor.cariyelerin yanısıra amca dayı hala kızlarıyla evlenmek için kanun koyuyor ve kendisinden sonrakilere örnek olup akraba evliliği gibi sakıncalı durumlara yol açıyor.allaha gel ki akraba evliliği sakıncalarını bile bilmiyor.evrensel??? :))) korku ve nefretin politik boyutudur din.bu yazdıklarım kuranda olan ahlaksızlardan sadece bazıları .çelişkilerden ve bilimdışı kısımlarından bahsetmedim bile.siz kuran ve hükümlerinin yarattığı toplumları beğenmeyip yobaz diyorsunuz ya işte onlar asıl müslümanlardır.

23 Mayıs, 00:24 · Düzenlendi · Beğen

Turgut Çiftçi Öncelikle insanlarla iletişim kurarken iletişim dili ve biçimi önemlidir. Dünyada genel olarak iki tür iletişim biçimi vardır:
a) Uygar (medeni) iletişim, b) İlkel iletişim
a) Uygar (medeni) iletişim: Kendi içinde çok sayıda farklı kategorilere ayrılsa da uygar insanlar, genelde sorunları konuşarak, bilgiyle çözebileceği bilincine sahiptirler. Onlar sözün ve bilginin gücüne inanırlar. Bunu bildikleri için bilgiyi, analitik düşünmeyi, tartışmayı önemserler.
b) İlkel iletişim: Bunlar da kendi içinde çok sayıda farklı kategorilere ayrılsa da genelde sığ düşünceli, ufku dar, sabit fikirli, bağnaz, ilkesizdirler. Vadileri veya tepeleri aşamadıkları için ufuk sorunları vardır. Geniş coğrafyada geniş açıyla bakmak, geniş halk yığınlarına ulaşmak emek ister, sabır ister. Heybesinde taştan başka bir şey olmayanlar gördüklerini taşa tutarlar, elinde sürekli çekiçle dolaşan biri her gördüğünü çivi sanır. Bağırmadan, hakaret etmeden, küfretmeden, şiddeti körüklemeden konuşamazlar. Peki, kimler bağırır? Korkuları olanlar bağırır ve suçlular, bağırarak suçlarını örtbas etmek isterler.

Siz bir insanı beğenmeyebilirsiniz; görüşlerini de reddedebilirsiniz. Ancak birisine 'pislik' demek hakarettir. Hele insanların kendi en yakınlarından daha değerli gördükleri birine 'pislik' demek küstahlıktır. Bir düşünce ve inanç sistemini tutarlı bulmayabilirsiniz. Kendinize göre, onun yanlışlarını ve halka verebileceği zararları anlatabilirsiniz. Ancak herhangi bir düşünce veya inanç sistemini, doğrudan ve açıktan insanlara zarar vermedikçe 'ahlaksız' olarak niteleyemezsiniz. Mensupları arasında ahlaksızlık yapanlar olabilir, ancak ne İslam'ı, ne Hıristiyanlığı, ne Yahudiliği, ne de başka bir dini, eğer yüzlerce yıl barış içinde yaşayabiliyorlarsa siz o inanç sistemlerini 'ahlaksız' olarak niteleyemezsiniz. Nitelerseniz ne olur? Seviyenizi, ahlak düzeyinizi, kindarlığınızı, cehaletinizi, basitliğinizi, ilkelliğinizi ortaya koymuş olursunuz.

"Gerçek Müslüman… şöyle olur", "Gerçek Hıristiyan… şöyle olur", "Gerçek demokrat… şöyle olur", bu ifadeler birer dogma mı, yoksa sorgulama mı?

Sahi, sorduğum soruların cevapları verildi mi?

Benim s[redacted]ularıma cevap verilmiyor. Peki, ben sorulara cevap verince ne oluyor? Öyle cevap olmaz. Sizler İslam'ı yanlış tanıtıyorsunuz, gerçek İslam o değil. Vereceğin tüm cevapları peşinen reddediyorum deniyor. Böyle bir kişinin dogmaları vardır, önyargıları vardır. Ne getirirsen getir reddediyorum diyor. Burda bir uygar davranış görebiliyor musunuz?

Gerçek İslam neymiş? Kendi saydıkları veya sayıkladıkları…. Yani ahlaksızlıkmış… Gerçek Müslümanlar kimmiş? Hazret, yobazlar, gerçek Müslümanlardır diyor. Öyle buyurdu Hazret. Bu başka bir yobazlık. Hıristiyana, "Öyle H[redacted]iyan olunmaz, ateistler nasıl istiyorsa öyle Hıristiyan olacaksın!" Müslümana, "Öyle Müslüman olunmaz, ateistler nasıl istiyorsa öyle Müslüman olacaksın!" Sahi yobazlık neydi? Kendisi inanmadığı halde başkalarını istediği gibi inanmaya zorlamak.

Bu iddia sahiplerine Sinan Çetin'den "Bu bir Emirdir, Mutlu Ol" kısa filmini armağan ediyorum.
http://www.youtube.com/watch?v=7QOPFyXZFko

veya

http://w[redacted]dailymotion.com/…/xv2asp_mutlu-ol-bu-bir…

ANTONIN DVORAK

Mutlu Ol Bu Bir Emirdir - Sinan Çetin

http://www.aboutcnatraining.com/

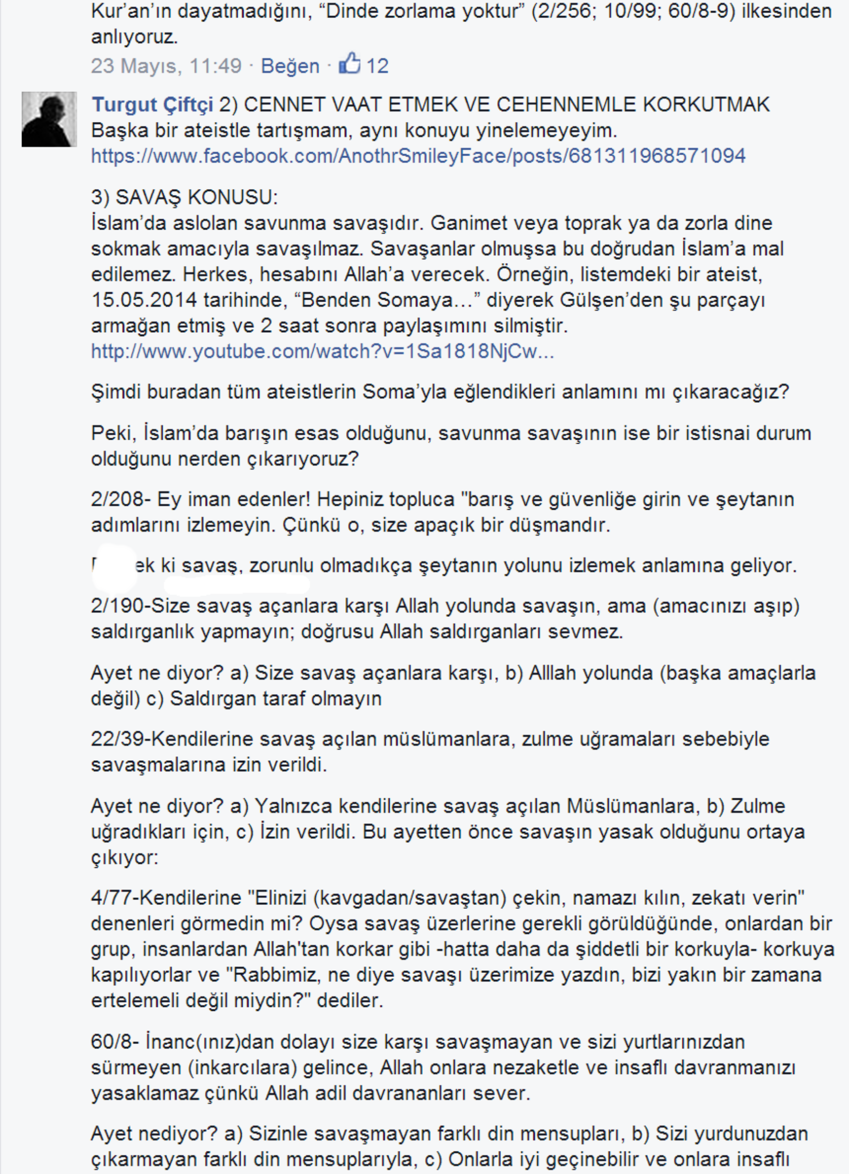
23 Mayıs, 12:06 · Düzenlendi · Beğen · 👍 12 · Önizlemeyi Kaldır

Turgut [redacted]tçi Muhatabımız soruların cevaplarını daha okumadan ve dinlemeden reddettiği için sayfa takipçilerinden merak edenlere kısa kısa yanıtlamaya çalışacağım.

1) KUR'AN'IN DAYATTIĞI DEĞİL ÖNERDİĞİ AHLAK ANLAYIŞI:
İLAHİ MANİFESTO (DİN: İLAHİ BUYRUKLAR: EVRENSEL İLKELER VE DEĞERLER)

Aşağıdaki değerleri ahlaksızlık olarak nitelemek akıl tutulmasıdır. O yüzden şirk, bir akıl tutulmasıdır. Putperestlik ise saçmalıkların taşlaşmış halidir.

Kula kulluk etmeyin; başka ilahlara tapmayın!
Hiçbir şeyi ve hiç kimseyi putlaştırmayın!
Her türlü dini uydurma, hurafe, bidat ve batıl inançtan uzak durun!
Yapay kutsallardan ve aracılardan uzak durun!
Büyüye, fala, cinciye, nazara, uğur/suzluğa ve türbelere umut bağlamayın, inanmayın!
Tarikatçılıktan ve mezhepçilikten uzak durun!
Kibirlenmeyin, böbürlenmeyin!
İkiyüzlülük (riyakârlık / gösteriş) yapmayın!
Cana kıymayın: Öldürmeyin, yaşam hakkını engellemeyin!
Sahtekârlık yapmayın: Yalan söylemeyin, iftira atmayın, hilekârlık yapmayın!
Haksızlığa ve zulme boyun eğmeyin!
İnançla ilgili konularda kesin bilmediğiniz ve emin olmadığınız şeyleri izlemeyin (Onlara inanmayın, onları söylemeyin ve yapmayın)!
Yetim hakkı yemeyin; hırsızlık yapmayın, çalmayın!
Fuhuştan ve iffetsiz davranışlardan uzak durun!
Tefecilik faizinden uzak durun!
Sarhoşluktan ve kumardan (şans oyunlarını gelir kapısı görmekten) uzak durun!
Cimrilik, israf ve bencillik etmeyin!
Kompleksli ve kaprisli davranışlardan uzak durun!
Haksızlıktan ve saygısız davranışlardan (alay, hakaret, dedikodu, kötü zan, lakap ve kavga gibi) uzak durun!
Etnikçi ve ırkçı yaklaşımlardan uzak durun!
Haset etmeyin: Kıskançlıktan uzak durun!
Ruhbanlık adına dünya değerlerini çirkin görmeyin!
Yalnızca Allah'a koşulsuz bağlanın ve yalnızca O'na dua edin!
Hak ve adaletten yana olun: Dürüst olun ve doğru şahitlik yapın!
Toplumsal adaleti sağlayın: İyilik yapın ve yardımlaşın, paylaşın, kimsesize ve yoksula sahip çıkın!
Sorumluluklarınızı (söze ve sözleşmeye bağlı kalın, emaneti koruyun, yakınları gözetin ve değerlere sahip çıkın) yerine getirin!
Ancak dürüst ve güvenilir insanlarla sıkı dost olun!
Ahlaki erdemlerden ödün vermeyin!
Doğru iş yapın, çalışın ve yararlı şeyler üretin!
Affetmeyi, tövbe etmeyi, şükretmeyi, sabırlı olmayı (pes etmemeyi) ve Allah'a güvenmeyi bilin!
Kur'an: 2Bakara/83-84,278-281; 4Nisa/36,58; 6En'am/149-153; 7A'raf/29-33; 17İsra/22-39 49Hucurat/9-12



Kur'an'ın dayatmadığını, "Dinde zorlama yoktur" (2/256; 10/99; 60/8-9) ilkesinden anlıyoruz.

Turgut Çiftçi 2) CENNET VAAT ETMEK VE CEHENNEMLE KORKUTMAK
Başka bir ateistle tartışmam, aynı konuyu yinelemeyeyim.
https://www.facebook.com/AnothrSmileyFace/posts/681311968571094

3) SAVAŞ KONUSU:
İslam'da aslolan savunma savaşıdır. Ganimet veya toprak ya da zorla dine sokmak amacıyla savaşılmaz. Savaşanlar olmuşsa bu doğrudan İslam'a mal edilemez. Herkes, hesabını Allah'a verecek. Örneğin, listemdeki bir ateist, 15.05.2014 tarihinde, "Benden Somaya…" diyerek Gülşen'den şu parçayı armağan etmiş ve 2 saat sonra paylaşımını silmiştir.
http://www.youtube.com/watch?v=1Sa1818NjCw...

Şimdi buradan tüm ateistlerin Soma'yla eğlendikleri anlamını mı çıkaracağız?

Peki, İslam'da barışın esas olduğunu, savunma savaşının ise bir istisnai durum olduğunu nerden çıkarıyoruz?

2/208- Ey iman edenler! Hepiniz topluca "barış ve güvenliğe girin ve şeytanın adımlarını izlemeyin. Çünkü o, size apaçık bir düşmandır.

[illegible]ek ki savaş, zorunlu olmadıkça şeytanın yolunu izlemek anlamına geliyor.

2/190-Size savaş açanlara karşı Allah yolunda savaşın, ama (amacınızı aşıp) saldırganlık yapmayın; doğrusu Allah saldırganları sevmez.

Ayet ne diyor? a) Size savaş açanlara karşı, b) Alllah yolunda (başka amaçlarla değil) c) Saldırgan taraf olmayın

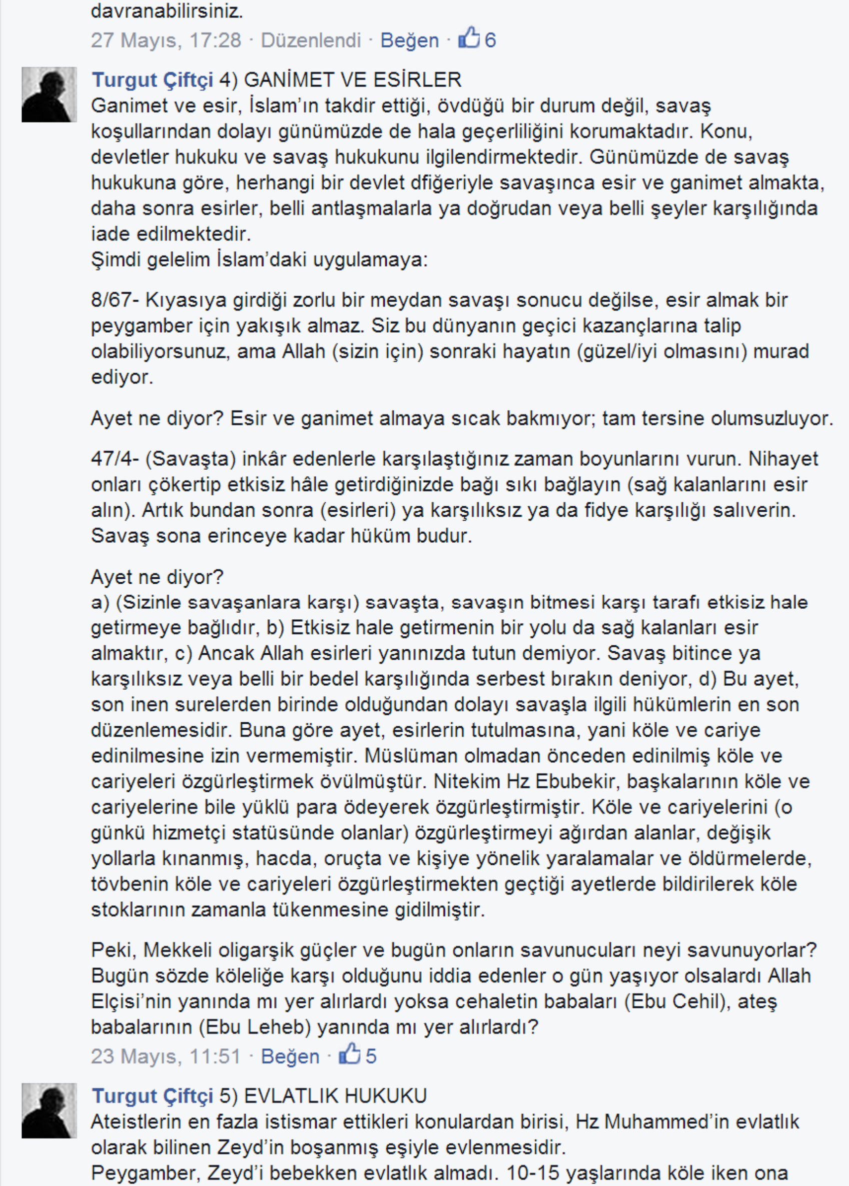
22/39-Kendilerine savaş açılan müslümanlara, zulme uğramaları sebebiyle savaşmalarına izin verildi.

Ayet ne diyor? a) Yalnızca kendilerine savaş açılan Müslümanlara, b) Zulme uğradıkları için, c) İzin verildi. Bu ayetten önce savaşın yasak olduğunu ortaya çıkıyor:

4/77-Kendilerine "Elinizi (kavgadan/savaştan) çekin, namazı kılın, zekatı verin" denenleri görmedin mi? Oysa savaş üzerlerine gerekli görüldüğünde, onlardan bir grup, insanlardan Allah'tan korkar gibi -hatta daha da şiddetli bir korkuyla- korkuya kapılıyorlar ve "Rabbimiz, ne diye savaşı üzerimize yazdın, bizi yakın bir zamana ertelemeli değil miydin?" dediler.

60/8- İnanc(ınız)dan dolayı size karşı savaşmayan ve sizi yurtlarınızdan sürmeyen (inkarcılara) gelince, Allah onlara nezaketle ve insaflı davranmanızı yasaklamaz çünkü Allah adil davrananları sever.

Ayet nediyor? a) Sizinle savaşmayan farklı din mensupları, b) Sizi yurdunuzdan çıkarmayan farklı din mensuplarıyla, c) Onlarla iyi geçinebilir ve onlara insaflı



davranabilirsiniz.

27 Mayıs, 17:28 · Düzenlendi · Beğen · 👍 6

Turgut Çiftçi 4) GANİMET VE ESİRLER
Ganimet ve esir, İslam'ın takdir ettiği, övdüğü bir durum değil, savaş koşullarından dolayı günümüzde de hala geçerliliğini korumaktadır. Konu, devletler hukuku ve savaş hukukunu ilgilendirmektedir. Günümüzde de savaş hukukuna göre, herhangi bir devlet dfiğeriyle savaşınca esir ve ganimet almakta, daha sonra esirler, belli antlaşmalarla ya doğrudan veya belli şeyler karşılığında iade edilmektedir.
Şimdi gelelim İslam'daki uygulamaya:

8/67- Kıyasıya girdiği zorlu bir meydan savaşı sonucu değilse, esir almak bir peygamber için yakışık almaz. Siz bu dünyanın geçici kazançlarına talip olabiliyorsunuz, ama Allah (sizin için) sonraki hayatın (güzel/iyi olmasını) murad ediyor.

Ayet ne diyor? Esir ve ganimet almaya sıcak bakmıyor; tam tersine olumsuzluyor.

47/4- (Savaşta) inkâr edenlerle karşılaştığınız zaman boyunlarını vurun. Nihayet onları çökertip etkisiz hâle getirdiğinizde bağı sıkı bağlayın (sağ kalanlarını esir alın). Artık bundan sonra (esirleri) ya karşılıksız ya da fidye karşılığı salıverin. Savaş sona erinceye kadar hüküm budur.

Ayet ne diyor?
a) (Sizinle savaşanlara karşı) savaşta, savaşın bitmesi karşı tarafı etkisiz hale getirmeye bağlıdır, b) Etkisiz hale getirmenin bir yolu da sağ kalanları esir almaktır, c) Ancak Allah esirleri yanınızda tutun demiyor. Savaş bitince ya karşılıksız veya belli bir bedel karşılığında serbest bırakın deniyor, d) Bu ayet, son inen surelerden birinde olduğundan dolayı savaşla ilgili hükümlerin en son düzenlemesidir. Buna göre ayet, esirlerin tutulmasına, yani köle ve cariye edinilmesine izin vermemiştir. Müslüman olmadan önceden edinilmiş köle ve cariyeleri özgürleştirmek övülmüştür. Nitekim Hz Ebubekir, başkalarının köle ve cariyelerine bile yüklü para ödeyerek özgürleştirmiştir. Köle ve cariyelerini (o günkü hizmetçi statüsünde olanlar) özgürleştirmeyi ağırdan alanlar, değişik yollarla kınanmış, hacda, oruçta ve kişiye yönelik yaralamalar ve öldürmelerde, tövbenin köle ve cariyeleri özgürleştirmekten geçtiği ayetlerde bildirilerek köle stoklarının zamanla tükenmesine gidilmiştir.

Peki, Mekkeli oligarşik güçler ve bugün onların savunucuları neyi savunuyorlar? Bugün sözde köleliğe karşı olduğunu iddia edenler o gün yaşıyor olsalardı Allah Elçisi'nin yanında mı yer alırlardı yoksa cehaletin babaları (Ebu Cehil), ateş babalarının (Ebu Leheb) yanında mı yer alırlardı?

23 Mayıs, 11:51 · Beğen · 👍 5

Turgut Çiftçi 5) EVLATLIK HUKUKU
Ateistlerin en fazla istismar ettikleri konulardan birisi, Hz Muhammed'in evlatlık olarak bilinen Zeyd'in boşanmış eşiyle evlenmesidir.
Peygamber, Zeyd'i bebekken evlatlık almadı. 10-15 yaşlarında köle iken ona

hizmetçi olarak hediye edildi. O da onu hizmetçi olarak çalıştırmak yerine özgür bıraktı ve evlat edindi. Kısaca köleyi özgürleştirdi ve kendisiyle aynı statüye soktu. Yetmedi, en yakınındaki bir kızla onu evlendirdi. Onu onore etti. Geçinemediler. Boşandılar. O toplumda bir kişiye, bir kere evlatlık gözüyle baktıysan artık o artık senin öz çocuğun gibi bir inanç vardı. Bu, aile hukukuna da yansıyordu. Kur'an akrabalığın, ancak biyolojik ve süt yoluyla gerçekleşeceğini bildirdi.

Zeyd konusundaki gerçek, ancak hainlerin ve zalimlerin yanlış anlayacağı bir konu. Peygamber isteseydi, Zeyd'in evlendiği kişiyle, Zeyd evlenmeden önce evlenebilir miydi? Eğer "Hayır" deniliyorsa ortada büyük bir cehalet var. "Evet" deniyorsa, bu durumda Peygamber evlenmek istediği kişinin öncelikle başkasıyla evlenmesini mi istemiştir? Bunu anlamak için akıl ve ahlak gerekir.

Zeyd, eşinden boşanmıştır. Peki, Zeyd'i kim evlendirmişti? Hz Peygamber. Kiminle evlendirmişti? Yakın akrabalarından biriyle. Zeyd boşanmak isteyince buna kim engel olmak istemiştir? Yine Hz. Peygamber. Sonuçta boşanmanın önüne geçilemeyince, Peygamber mağdur olmasına neden olduğu birisiyle kendisi evlenmeyi düşündü. Ne var ki toplumda, gerçekte evladın olmadığı, bir bebek olarak büyütmediğin halde, 15 yaşında bile ben bu çocuğun her türlü velayetini üstleniyorum deyince artık o sanki kendi öz evladı muamalesi görmesi onu, eğer evlenirse halkın kendisini kınayacağından çekiniyordu. Bir taraftan pek çok konuda ahlaki standart gözetmeyen çoktanrıcı pagan Mekkeli bu konuda kendince bir tabu oluşturmuştu. Allah, ya tabuyu koruyacaktı veya yıkacaktı. Böyle bir tabu, ancak o dinin önderi aracılığıyla yıkılabilirdi. Bizim dinimiz tabuları yıkar. Kur'an bizim temel ölçümüz. Ondaki hiçbir ifadeden ürkmüyor ve korkmuyoruz. Çünkü biliyoruz ki ondaki her düzenleme, bize yerinde ve doğru bir ahlaki standart getiriyor.

Bu olay aynı zamanda bize şunu öğretiyor. Hz Muhammed bir insan. O, bir ilah değil. Onun korkuları var, istekleri var, beklentileri var, kaygıları var. Tüm bunlar arasında Allah'ın bildirdiği ilkelere uymakta hiç tereddüt göstermiyor. Toplum onu bütünüyle dışlayacak olsa da, herkes onu kınayacak olsa da devrim gibi bir kararı uygulamaya sokuyor.

Burda ahmak insanların anlamadığı şu: Hz Muhammed, o günkü koşullarda bekar biriyle evlenmek isteseydi, kimse onu kınar mıydı? Hayır. Peki, bu isteğine kavuşur muydu? Evet. O zaman ne diye dul birini tercih etsin ki?! Toplumda çok sayıda bekar kız mevcuttu. Ancak kafası dogmalarla betonlaşmış, önyargı ağlarıyla örülmüş insanlardan bu konuyu anlamalarını beklemek oldukça zordur.

Evlatlık konusunda önemi ve gerçekliği yalnızca Zeyd olayıyla değil 58/4'de bildirilmiştir. İnsanlar, evlat veya evlatlık konusundaki tutumlarıyla da düzeltme yapılmıştır.

Bu konuya şu linkte cevap vermiştim:
https://www.facebook.com/hikmet.gurses/posts/10152039517229269

Şimdi bu olayı ateistle kınadığına göre demek ki Mekkeli paganlar gibi onların da

kafalarında birtakım tabular vardır. O halde, onlara göre kimlerle evlenilebilir, kimlerle evlenilemez ve gerekçeleri nelerdir? Akraba evliliğine mi karşılar, evliliğe mi? Akraba evliliğine karşı olma gerekçeleri nelerdir? Engelli çocuk olma olasılığı mı? O halde evliliği çocuk yapma kurumu mu olarak görüyorlar? Eğer çocuk yapma endişesi değilse engelli çocuk yapmanın önüne geçilmesi durumunda hangi gerekçeye sığınacaklar? Başkalarını ahlaksızlıkla suçlayanların kendilerince kabul ettikleri bir ahlaki standart olmalıdır. Var mıdır ve o nedir? Varsa ahlaki standartları dönemsel midir, bölgesel midir, evrensel midir?

[redacted]

ALLAH KİMDİR ?

O ALLAH Kİ, BİRDİR TEKDİR. ALLAH MUHTAÇ OLMAYANDIR. DOĞURMAMIŞTIR VE DOĞURULMAMIŞTIR VE HİÇKİMSE ONA DENK / EŞİT OLMAMIŞTIR.

ALLAH, KENDİSİNDEN BAŞKA TANRI / İNSANÜSTÜ BİR GÜÇ OLMAYANDIR. HER ZAMAN CANLIDIR, HERŞEYİ AYAKTA TUTAN, KORUYAN VE BÜTÜN EVRENİN İDARESİNİ YÜRÜTENDİR. KENDİSİNİ UYUKLAMA VE UYKU TUTMAZ. GÖKLERDE OLAN ŞEYLER VE YERYÜZÜNDE OLAN ŞEYLER YALNIZCA O 'NA AİTTİR. KENDİSİNİN İZNİ/ BİLGİSİ OLMADAN YANINDA YARDIM, KAYIRMA YAPACAK OLAN KİMMİŞ? O ONLARIN ÖNLERİNDE OLANI VE ARKALARINDA OLAN ŞEYLERİ BİLİR. ONLAR İSE, ONUN DİLEDİĞİNDEN BAŞKA BİLGİSİNDEN HİÇBİR ŞEYİ KAVRAYAMAZLAR. ONUN YÖNETİMİ / GÜCÜ , GÖKLERİ VE YERYÜZÜNÜ KAPLAMIŞTIR. GÖKLERİN VE YERİN KORUNMASI ONA ZOR GELMEZ. VE O ÇOK YÜCEDİR , SONSUZ BÜYÜKTÜR.

23 Mayıs, 12:23 · Düzenlendi · Beğen · 👍 5 · Önizlemeyi Kaldır

Turgut Çiftçi 6) BİLİM DIŞILIK VE ÇELİŞKİLER
Çelişki nedir, çelişmezlik ilkeleri nelerdir? Bunları şu yazımda açıkladım.
http://www.hakveadalet.com/kuranin-guvenilir-dogru-ve...

Neyin bilimsel olduğuna gelince..
Doğa bilimleri (fizik, kimya, biyoloji, astronomi, jeofizik) insan hayatına doğrudan doğruya hiçbir ahlâkî norm (kural) koymaz. O, doğa yasalarını keşfetmeye çalışır, doğaya veya insana kural koymaya değil.

İnsan hayatına kurallar ve sınırlar belirlemeye getirmeye çalışan hukuk, ekonomi, siyaset bilimi, sosyoloji, psikoloji, ahlak deneysel/pozitif bilim değildir. İnsanlara sundukları çözümler evrensel olmadığı gibi tartışmaya açıktır; ülkeden ülkeye, toplumdan topluma değişkenlik gösterir. Ateistlerin bilime uyduğu sözü bir safsatadır. Çünkü ortada tüm bilim çevrelerince kabul görmüş evrensel bir paradigma yoktur.

Bilim denince iki hidrojen, bir oksijen molekülünün su olması, suyun şu düzeyde hal değiştirmesi gibi değişmez, sabit ve evrensel (bilimsel) yasalar tartışmasız doğru kabul edilmesinden yola çıkarak adeta, sanki sosyal hayatta da böyle değişmez, sabit ve evrensel (bilimsel) kurallar varmış gibi lanse edilmeye çalışılıyor.

Bilimsel ölçütleri dikkate almak yalnızca ateistlerin tekelinde değildir ki?! Örneğin, kim temiz ve içilebilir su özellikleri taşımayan kirli suyu kullanmak ister? Kim sağlıksız ortamlarda yaşamak ister? Kim teknoloji kullanmayı reddeder? Tam tersine Kur'an şunu söyler:
5/4- Sana, kendilerine neyin helal kılındığını soruyorlar. De ki: "Bütün temiz ve sağlıklı şeyler size helal kılındı."

KUR'AN
MEALİ
MEHMED ÂKİF ERSOY

Kur'an'ın Güvenilir (Doğru ve Korunmuş) Kaynak Olması
www.hakveadalet.com

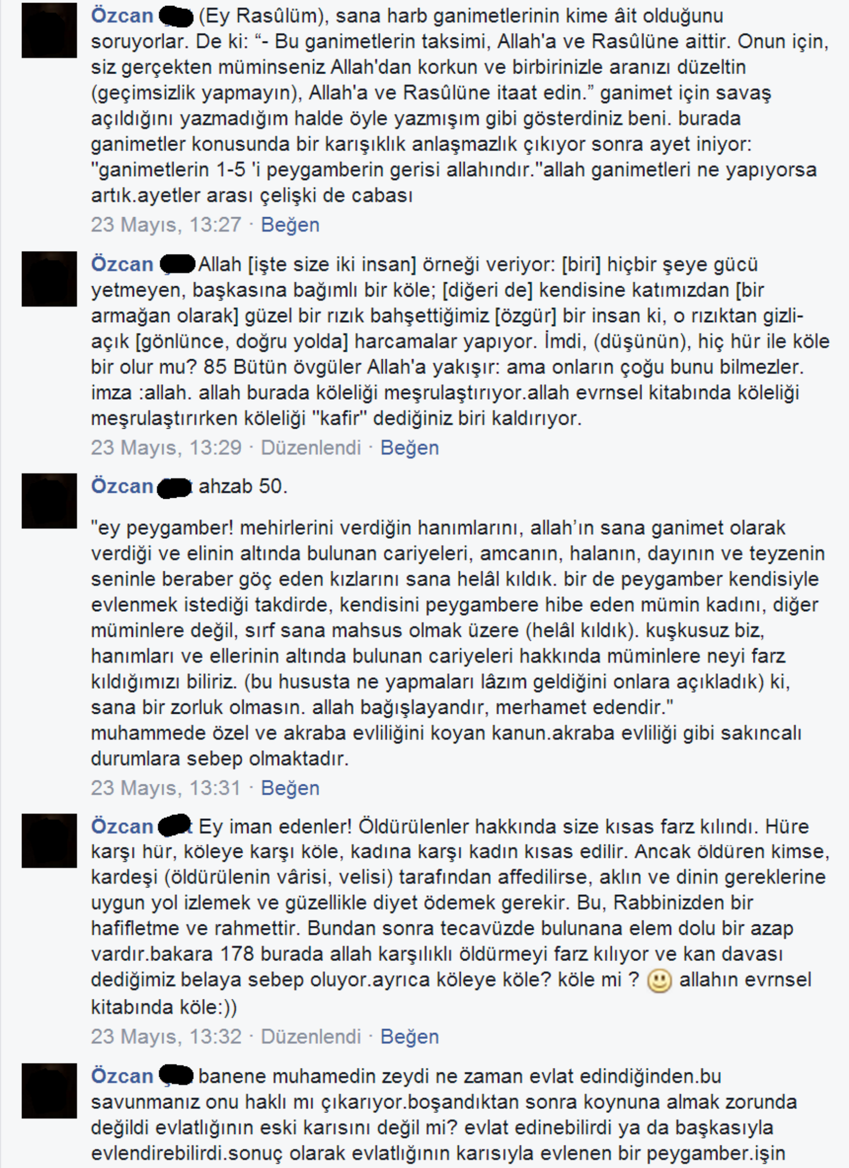
Kur'an'ın Güvenilir (Doğru ve Korunmuş) Kaynak Olması (Orijinal dosyayı PDF olarak indir) Bilimsel ölçütlerle Kur'an'ın hak ve Allah'a ait kitap olmasına dair deliller İÇİNDEKİLER Kur'an'ın Güvenilir (Doğru ve Korunmuş) Kaynak Olması A - DOĞRULUK 1) Kur'an'ın Doğruluğuna, Aklınla ve Vicdanınla Ken…

23 Mayıs, 11:52 · Beğen · 👍 5 · Önizlemeyi Kaldır

Özcan [redacted] siz ateizmi ne sanıyorsunuz?din gibi sözde tanrı adına yasalar dayatmasını mı bekliyorsunuz? bilimden yasa koymasını beklemeniz de ayrıca çok komik.biz yasalarımızı doğrudan yaşamdan alırız.ateizm din değildir.ayrıca seküler yasalar var.ateistler seküler yasalardan yani sizin deyiminizle "beşeri yasalar"dan yanadırlar.yukarıda kuranın dayattığı ahlak şeklinde belirttiğiniz durumlar yaşamdan aldığımız "sana yapılmasını istemediğin birşeyi başkasına yapma" empatisel ahlak anlayışı insanlığın benimsediği ortak yani evrensel ahlak anlayışıdır.kısacası bunu dine mal edemezsiniz hatta din bu ahlak anlayışını tekeline alarak maske olarak kullanmaktadır.ayrıca bu ahlak anlayışı şu ayetle çelişmektedir: ""Din yalnız Allah'ın oluncaya kadar onlarla savaşın" bakara 193 böyle bir sürü örnek verebilirim kurandan.seküler yasaların iyileştiriciliğine karşın dini yasalar sorun yaratmaktan başka birşey yapmadı.
23 Mayıs, 13:22 · Beğen

Özcan [redacted] ENFAL-65 ey peygamber müminleri savaşa teşfik et. Sizin sabırlı yirmi kişiniz onlardan ikiyüz kişiyi yener. Sizin yüz kişiniz, inkar edenlerden bin kişiyi yener; çünkü onlar anlayışsız bir güruhtur.

ENFAL-66 Şimdi Allah yükünüzü hafifletti, zira içinizde zaaf bulunduğunu biliyordu. Sizin sabırlı yüz kişiniz onlardan ikiyüz kişiyi yener; sizin bin kişiniz, Allah?ın izniyle, ikibin kişiyi yener. Allah sabredenlerle beraberdir. kuranda savaş savunma için değil saldırmak için.yukarıda savunmak için yazdığınız ayet politik bir durumla alakalıdır.
23 Mayıs, 13:24 · Düzenlendi · Beğen



[redacted] **Özcan** [redacted] (Ey Rasûlüm), sana harb ganimetlerinin kime âit olduğunu soruyorlar. De ki: “- Bu ganimetlerin taksimi, Allah'a ve Rasûlüne aittir. Onun için, siz gerçekten müminseniz Allah'dan korkun ve birbirinizle aranızı düzeltin (geçimsizlik yapmayın), Allah'a ve Rasûlüne itaat edin.” ganimet için savaş açıldığını yazmadığım halde öyle yazmışım gibi gösterdiniz beni. burada ganimetler konusunda bir karışıklık anlaşmazlık çıkıyor sonra ayet iniyor: "ganimetlerin 1-5 'i peygamberin gerisi allahındır."allah ganimetleri ne yapıyorsa artık.ayetler arası çelişki de cabası

23 Mayıs, 13:27 · Beğen

[redacted] **Özcan** [redacted] Allah [işte size iki insan] örneği veriyor: [biri] hiçbir şeye gücü yetmeyen, başkasına bağımlı bir köle; [diğeri de] kendisine katımızdan [bir armağan olarak] güzel bir rızık bahşettiğimiz [özgür] bir insan ki, o rızıktan gizli-açık [gönlünce, doğru yolda] harcamalar yapıyor. İmdi, (düşünün), hiç hür ile köle bir olur mu? 85 Bütün övgüler Allah'a yakışır: ama onların çoğu bunu bilmezler. imza :allah. allah burada köleliği meşrulaştırıyor.allah evrnsel kitabında köleliği meşrulaştırırken köleliği "kafir" dediğiniz biri kaldırıyor.

23 Mayıs, 13:29 · Düzenlendi · Beğen

[redacted] **Özcan** [redacted] ahzab 50.

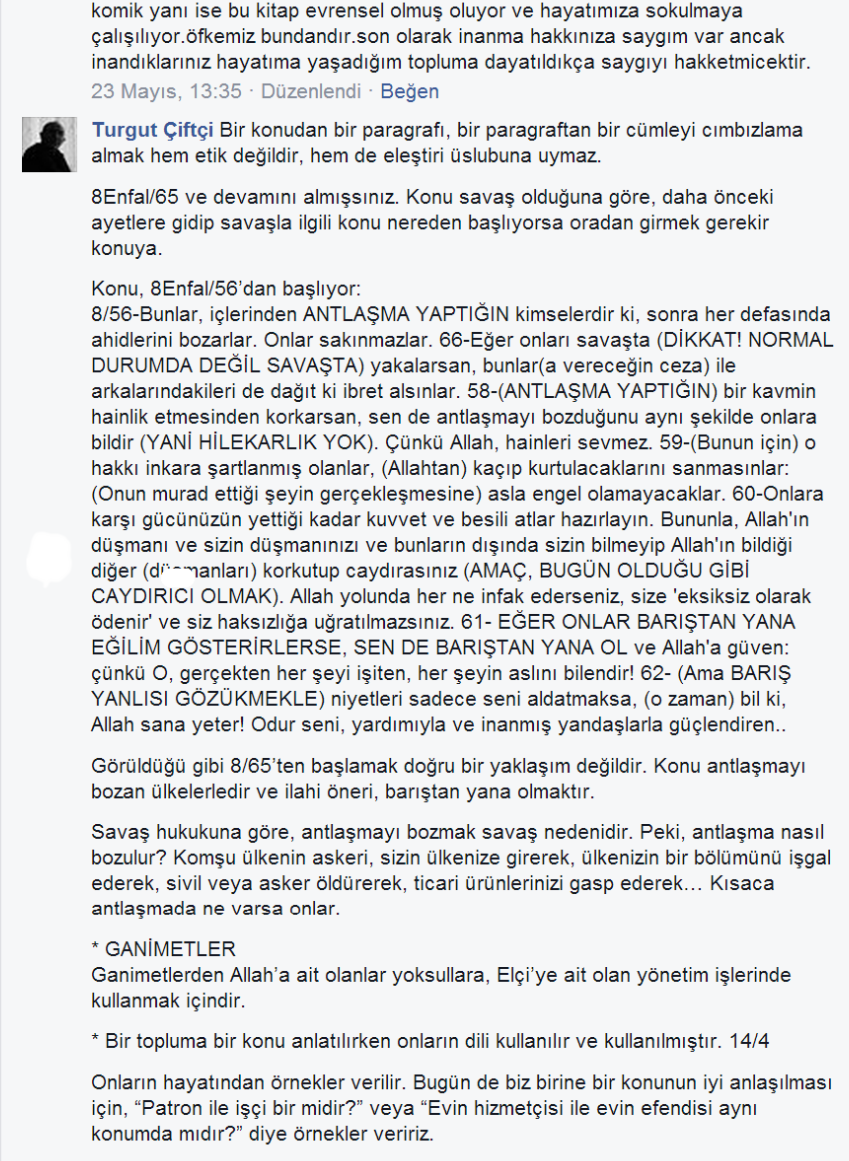
"ey peygamber! mehirlerini verdiğin hanımlarını, allah’ın sana ganimet olarak verdiği ve elinin altında bulunan cariyeleri, amcanın, halanın, dayının ve teyzenin seninle beraber göç eden kızlarını sana helâl kıldık. bir de peygamber kendisiyle evlenmek istediği takdirde, kendisini peygambere hibe eden mümin kadını, diğer müminlere değil, sırf sana mahsus olmak üzere (helâl kıldık). kuşkusuz biz, hanımları ve ellerinin altında bulunan cariyeleri hakkında müminlere neyi farz kıldığımızı biliriz. (bu hususta ne yapmaları lâzım geldiğini onlara açıkladık) ki, sana bir zorluk olmasın. allah bağışlayandır, merhamet edendir."
muhammede özel ve akraba evliliğini koyan kanun.akraba evliliği gibi sakıncalı durumlara sebep olmaktadır.

23 Mayıs, 13:31 · Beğen

[redacted] **Özcan** [redacted] Ey iman edenler! Öldürülenler hakkında size kısas farz kılındı. Hüre karşı hür, köleye karşı köle, kadına karşı kadın kısas edilir. Ancak öldüren kimse, kardeşi (öldürülenin vârisi, velisi) tarafından affedilirse, aklın ve dinin gereklerine uygun yol izlemek ve güzellikle diyet ödemek gerekir. Bu, Rabbinizden bir hafifletme ve rahmettir. Bundan sonra tecavüzde bulunana elem dolu bir azap vardır.bakara 178 burada allah karşılıklı öldürmeyi farz kılıyor ve kan davası dediğimiz belaya sebep oluyor.ayrıca köleye köle? köle mi ? 🙂 allahın evrnsel kitabında köle:))

23 Mayıs, 13:32 · Düzenlendi · Beğen

[redacted] **Özcan** [redacted] banene muhamedin zeydi ne zaman evlat edindiğinden.bu savunmanız onu haklı mı çıkarıyor.boşandıktan sonra koynuna almak zorunda değildi evlatlığının eski karısını değil mi? evlat edinebilirdi ya da başkasıyla evlendirebilirdi.sonuç olarak evlatlığının karısıyla evlenen bir peygamber.işin



komik yanı ise bu kitap evrensel olmuş oluyor ve hayatımıza sokulmaya çalışılıyor.öfkemiz bundandır.son olarak inanma hakkınıza saygım var ancak inandıklarınız hayatıma yaşadığım topluma dayatıldıkça saygıyı hakketmicektir.

Turgut Çiftçi Bir konudan bir paragrafı, bir paragraftan bir cümleyi cımbızlama almak hem etik değildir, hem de eleştiri üslubuna uymaz.

8Enfal/65 ve devamını almışsınız. Konu savaş olduğuna göre, daha önceki ayetlere gidip savaşla ilgili konu nereden başlıyorsa oradan girmek gerekir konuya.

Konu, 8Enfal/56'dan başlıyor:
8/56-Bunlar, içlerinden ANTLAŞMA YAPTIĞIN kimselerdir ki, sonra her defasında ahidlerini bozarlar. Onlar sakınmazlar. 66-Eğer onları savaşta (DİKKAT! NORMAL DURUMDA DEĞİL SAVAŞTA) yakalarsan, bunlar(a vereceğin ceza) ile arkalarındakileri de dağıt ki ibret alsınlar. 58-(ANTLAŞMA YAPTIĞIN) bir kavmin hainlik etmesinden korkarsan, sen de antlaşmayı bozduğunu aynı şekilde onlara bildir (YANİ HİLEKARLIK YOK). Çünkü Allah, hainleri sevmez. 59-(Bunun için) o hakkı inkara şartlanmış olanlar, (Allahtan) kaçıp kurtulacaklarını sanmasınlar: (Onun murad ettiği şeyin gerçekleşmesine) asla engel olamayacaklar. 60-Onlara karşı gücünüzün yettiği kadar kuvvet ve besili atlar hazırlayın. Bununla, Allah'ın düşmanı ve sizin düşmanınızı ve bunların dışında sizin bilmeyip Allah'ın bildiği diğer (düşmanları) korkutup caydırasınız (AMAÇ, BUGÜN OLDUĞU GİBİ CAYDIRICI OLMAK). Allah yolunda her ne infak ederseniz, size 'eksiksiz olarak ödenir' ve siz haksızlığa uğratılmazsınız. 61- EĞER ONLAR BARIŞTAN YANA EĞİLİM GÖSTERİRLERSE, SEN DE BARIŞTAN YANA OL ve Allah'a güven: çünkü O, gerçekten her şeyi işiten, her şeyin aslını bilendir! 62- (Ama BARIŞ YANLISI GÖZÜKMEKLE) niyetleri sadece seni aldatmaksa, (o zaman) bil ki, Allah sana yeter! Odur seni, yardımıyla ve inanmış yandaşlarla güçlendiren..

Görüldüğü gibi 8/65'ten başlamak doğru bir yaklaşım değildir. Konu antlaşmayı bozan ülkelerledir ve ilahi öneri, barıştan yana olmaktır.

Savaş hukukuna göre, antlaşmayı bozmak savaş nedenidir. Peki, antlaşma nasıl bozulur? Komşu ülkenin askeri, sizin ülkenize girerek, ülkenizin bir bölümünü işgal ederek, sivil veya asker öldürerek, ticari ürünlerinizi gasp ederek… Kısaca antlaşmada ne varsa onlar.

* GANİMETLER
Ganimetlerden Allah'a ait olanlar yoksullara, Elçi'ye ait olan yönetim işlerinde kullanmak içindir.

* Bir topluma bir konu anlatılırken onların dili kullanılır ve kullanılmıştır. 14/4

Onların hayatından örnekler verilir. Bugün de biz birine bir konunun iyi anlaşılması için, "Patron ile işçi bir midir?" veya "Evin hizmetçisi ile evin efendisi aynı konumda mıdır?" diye örnekler veririz.

16/76- Allah şu örneği verdi: İki kişi; bunlardan birisi dilsiz, hiç bir şeye gücü yetmez ve her şeyiyle efendisinin üstünde (bir yük), o, onu hangi yöne gönderse bir hayır getirmez; şimdi bu, adaletle emreden ve dosdoğru yol üzerinde bulunanla eşit olabilir mi?

Ateistleri, bu konuda çıkmaza sürükleyen yanlışlardan birisi de Kur'an'daki istisnaları ve örnekleri genel kural gibi ele almaları ve sunmalarıdır. Oysa örnekler ilke koymaz, örnekler konunun anlaşılmasına yardımcı olur. İstisnalar ise, çocuklar, yaşlılar, bakıma muhtaç olanlar, hastalar gibi özel durumlarda geçerlidir. “Otobüste yaşlılara, hamilelere ve hastalara yer veriniz” istisnası gibi.

* EVLATLIK'A EK
1) Zeyd, Hz Muhammed'in bebek alıp büyüttüğü biri değildir. 15'li yaşlarda t[redacted]mun dışladığı ve değer vermediği birine Peygamber sahip çıkmıştır. [redacted]yısı[redacted] nitelendirmeler, insanların birilerine gösterdiği insani yakınlıktır. Bu yolla kimse, kimsenin gerçek anlamda ne oğludur, ne de kızı, ne babasıdır, ne de annesi. Bunlar birer yakıştırmadır.

2) Kim, kendisinin evlenmeyi düşündüğü birini önce başka biriyle evlendirip, sonra boşandıktan sonra evlenir ki?

3) Hz Muhammed, konumu itibariyle Zeyd'in evlendiği Hz Zeynep'le evlenmesine hiçbir engel yoktu. Hz Zeynep, Elçi'nin yakını ve akrabası idi

4) Hz Muhammed, eğer Zeyd'le evlendirdiği kızla kendisi evlenmeyi düşünüyorsa neden önce Zeyd'le evlendirdi?

* Evlilikle ilgili düzenlemeler 4/22-24'te getirilmiş ve 24. Ayette bunların ötesinde (ma verâ') kalanlar (DİKKAT! Dışında kalanlar değil) helal kılındı deniyor. Yani helal (ideal) olanın daha uzaktaki olduğuna gönderme yapılıyor.

33/50'de Peygamber'e şu kişileri sana helal kıldık diye sıralanan kişiler, yine cımbızlamadan 33/50-52 birlikte okunursa bizi şu gerçeğe ulaştırıyor.

33/52'de Hz Muhammed'e deniyor ki, istersen çok beğenmiş ol, istersen içinden evlenmeyi çok arzula, 33/50-51'de sayılanlar dışındakilerle kesinlikle evlenemezsin. Yani diğer Müslümanlar 4/22-24 dışındaki kişilerle evlenme hakkın sahiptir. Ama Peygamber'in evliliğine sınırlama getirilmiştir. Peki, 33/50'de kimlere izin verildi?
Yalnızca seninle beraber hicret eden amcanın kızları, halalarının kızları, dayının kızları ve teyzelerinin kızları… Peki, bunlardan biriyle hiç evlendiği olmuş mu? Hayır. Onlar, zaten ya evliler veya hayatta değiller ya da yaşlanmışlar…

Ateistlerin nasıl bir çıkmazı dillerine doladıklarını görebiliyor muyuz? Peygamber, evlilik konusunda diğer Müslümanlara göre oldukça kısıtlanıyor, buradan Peygamber'in istediği ile evlenebileceği çıkarılıyor.

* KISAS 2/178-179
Allah, öldürme ve yaralamalarda mağdura üç seçenek sunuyor: 1) Birebir ödeşme ki bunu taraflar değil resmi güç yapıyor, dolayısıyla kan davasından söz

edilemez. 2) Affetme, 3) Diyet ödeme

Özgüre karşı özgür, kadına karşı kadın, köleye karşı köle… Durumu örneklemek içindir. Yoksa bir patron bir işçiyi öldürünce, işçinin akrabaları patron yerine başka bir işçinin öldürülmesini talep edemezler. Bu durum diğer ayetlerle çelişir.
İslam'da suçun şahsiliği esastır:
39/7; 53/38- Hiç kimse bir başkasının suçunu yüklenmez.
74/38- Herkes kazandığına karşılık bir rehindir.

23 Mayıs, 15:17 · Beğen · 👍 7

Özcan [redacted] dinde ne çok kılıf var.kıvırıp duruyorsunuz hala.tanrının savaşla ne işi olabilir? ayrıca sözde tanrının tüm zamanlar için geçerli diye iddia ettiğiniz kanunlarını seküler yasalarla kıyaslayarak üste çıkamazsınız.zaten akıl dışı mantık dışı olduğundan bu mümkün değil.örneğin seküler yasalar koyan Atatürk "yurtta suh cihanda sulh" derken allahin işi gücü savaşla."din allahın oluncaya kadar onlarla savaşın" bu şu demek:kuran tüm zamanlar için geçerli olduğuna göre sürekli savaş demektir."inkar edenleri bulduğunuz yerde vurun" ayetinde olduğu gibi parantez içinde yazılanlar sizin "savaşta" yazdığınız gibi sonradan eklemedir.bu da kuranı yeniden biçimlendirdiğiniz anlamına gelir.sadece siz yapmıyorsunuz bunu.bir çok çevirici yapıyor bunu.ganimetler konusunda iki ayrı çelişen ayet var ve muhammed sözde tanrı adına ganimetlere konuyor.tabi sonra itirazlar olduğu için ganimetlerin 1/5'ine razı oluyor.banane muhammedin kimle evlenemediğinden evlenebileceklerininin yaşlılığından.evrensel(!) ayet ortada akraba evliliği kanunu net ve açık.hem bilim dışı hem sözde evrensel kitapta muhammede özel kanun.peygamber örnek insandır diyen siz.müslümanlar bugün peygamberi örnek alarak akraba evliliği yapıyor ve çocukları özürlü doğuyor.böyle birşey var mı yahu.net cehalet.kan davasından söz edilemezmiş.ayet ortada ben örneklemeye takılmadım bile.köle geçiyor ayette.ona takıldım.karşılıklı öldürme farz işte.bu da özellikle ülkemizin doğusunda kan davasına sebep olmaktadır.evlatlığın karısıyla evlilik konusunda dediğimi dedim bunun da evrensel(!) kitapta geçiyor olması akla mantığa aykırı.bana ne yani şimdi?:)) allahın bir işi de muhammedin cinsel hayatını düzenlemektir görüldüğü gibi.kuran ayetlerini beğenmeyip kılıf uydurmanız farklı yorumlamanız ve eklemeler yapıp onu modernize etmeniz inandığınız kitaba hakaret değil midir? siz kuranı kuranla yatıp kalkan islamın başta merkezi arabistan olmak üzere ortadoğudan daha mı iyi biliyorsunuz .komik.din konusunun bu kadar sınırlı alt başlıkla tartışılması yetersiz.çok şey var kalsın. şu sözde açıklamalarınızı da zekama hakaret olarak görüyorum.iyi günler-kıvırmalar.

23 Mayıs, 17:32 · Düzenlendi · Beğen

Turgut Çiftçi İşte düzeyiniz…
Kıvırma ve çarpıtmaların cımbızlama yöntemlerle nasıl yapıldığını önceki yazımda ifade ettim.
Konuşmak yerine saygısız üslup kullanıyor, hakaret ediliyor. Çünkü toplama bilgiyle ancak bu kadar konuşulur. Soruların her birine ayrı ayrı cevap verdim. Ancak dincinin bağnazı ile dinsizin bağnazı arasında pek bir fark yoktur. İşin acı tarafı, Kur'an hakkındaki bilgiler çok yüzeysel. Böyle olduğu için daldan dala

atlanılıyor. Cevap verilince bir sinir durumu oluşuyor.

Allah, insanlara ne söyleyeceğini ilkesizlerden mi öğrenecek? Allah insanlara kitap, mesaj gönderirken yalnızca uzaydan, galaksilerden mi bahsetmesi gerekirdi?
23Mü'minun/71- "Eğer hak, onların heva (istek ve tutku)larına uyacak olsaydı hiç tartışmasız, gökler, yer ve bunların içinde olan herkes (ve her şey) bozulmaya uğrardı."

İnsanlar, işte bu dünyada, içinde yaşadıkları toplumda neler yaşıyorlarsa Allah da ondan bahsediyor. Peki, insanların yaşadıkları sorunlar nelerdir?
1. SAĞLIK: Yiyecek ve içecek sorunları, gıda zehirlenmeleri, hastalıklar ve bunların besinlerle ilişkisi, sarhoşluk ve topluma zararları
2. SOSYAL HAYAT: İnsanlar ilişkiler nasıl olmalı. Evlilik olmalı mı, kimlerle evlenilebilir, boşanma mümkün mü, eşler arası ilişkiler, çocuklar ve sorumluluklar.
3. EKONOMİ: Çalışmak, üretmek, yardım etmek, tefecilikten uzak durmak, zekat, yoksullarla sözde değil bizzat deneyimleyerek empati kurmak, oruç.
4. ÇÖZÜMSÜZ GİBİ GÖRÜNEN SORUNLAR: Sorunların ve sıkıntıların gerçek nedenleri bulmak, çözümü için kafa yormak ve Allah'a dua etmek ve O'na güvenmek, namaz, evrensel düzeyde hac, kula kulluk etmemek
5. BARIŞ: İslam'ın kelime anlamı barış, Müslüman ise 'barışsever' demektir. Bilmeyenler, herhangi bir Arapça sözlükten Müslüman sözcüğünün barışla olan ilişkisine bakabilirler. Savaş, kavgaya, çatışmaya götürecek her türlü önlemi alınmalı, saygısızlıktan, iftiradan, dedikodudan, cana ve mala zarar vermekten kaçınılmalıdır.
6. BİLİM: Doğayı incelemek, göklerde ve yeryüzünde yaratılışın nasıl başladığını, canlılığın oluşumu araştırmak.

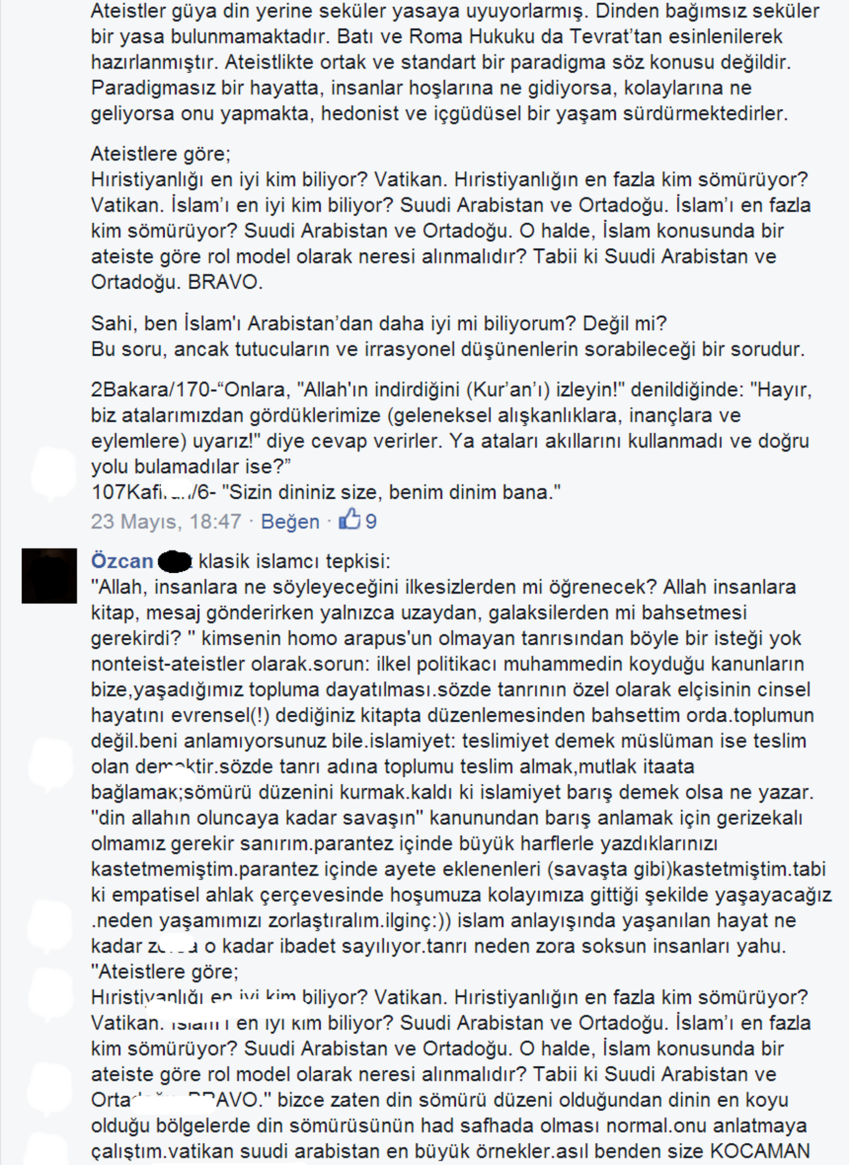
HAZRET SORUYOR: Allah ne diye milletin ne yiyeceğine ve içeceğine, cinsel hayatına, borcuna harcına, savaşına barışına karışıyor? Peki neye karışacak? İnsan haddini bilmeli! Beğenmiyor musun? Seni buna zorlayan var mı?

Savaşa karşı olduğunu söyleyenlerin, dağda yaşamadığımıza göre konuşmalarına özen göstermeleri gerekmez mi? Beni yanıltmadınız. Ateist forumlarındaki ateistlerin çoğunun Allah'a, Elçilerine ve kitabına karşı saygısız, alaycı, küstah, hakaret edici tavırlarına defalarca tanık oldum.

Verdiğim ayetlerde, büyük harflerle parantezde verdiklerim okuyucunun görmesi için yapılan açıklamalardır. Okuma yazmasını bilen herkes bunu anlar. Muhatabınız, Kur'an'ı anlama konusunda bir Arap kadar Arapça bilen biridir. Hiçbir ekleme ve çıkarma olmadan, ayetlerin mesajı yukarıda verilmiştir.

Elbette kişinin fıçısında ne varsa dışarıya da o sızar.

Sonuçta bu dinle ve diğer dinlerle yeryüzündeki yüzlerce, binlerce mahalle yüzyıllardır barış içinde yaşamaktadır. Ancak ateist geçinen veya ateistlikten geçinenlerin sunabildikleri bir paradigmaları bulunmadığı için örneklem olarak sunabilecekleri yüzlerce yıl ve yüzlerce mahalleden söz edilemez.



Ateistler güya din yerine seküler yasaya uyuyorlarmış. Dinden bağımsız seküler bir yasa bulunmamaktadır. Batı ve Roma Hukuku da Tevrat'tan esinlenilerek hazırlanmıştır. Ateistlikte ortak ve standart bir paradigma söz konusu değildir. Paradigmasız bir hayatta, insanlar hoşlarına ne gidiyorsa, kolaylarına ne geliyorsa onu yapmakta, hedonist ve içgüdüsel bir yaşam sürdürmektedirler.

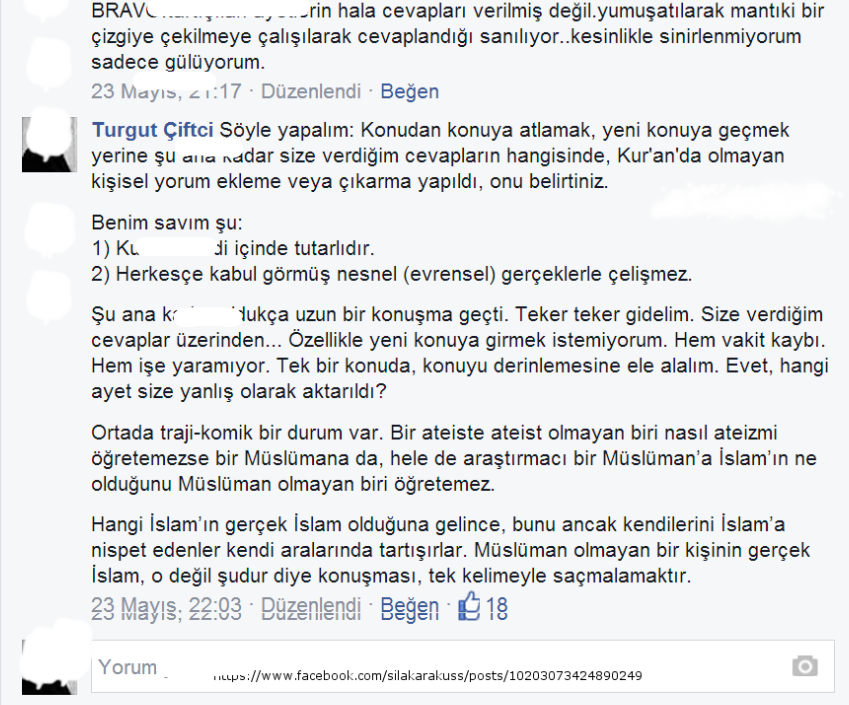
Ateistlere göre;
Hıristiyanlığı en iyi kim biliyor? Vatikan. Hıristiyanlığın en fazla kim sömürüyor? Vatikan. İslam'ı en iyi kim biliyor? Suudi Arabistan ve Ortadoğu. İslam'ı en fazla kim sömürüyor? Suudi Arabistan ve Ortadoğu. O halde, İslam konusunda bir ateiste göre rol model olarak neresi alınmalıdır? Tabii ki Suudi Arabistan ve Ortadoğu. BRAVO.

Sahi, ben İslam'ı Arabistan'dan daha iyi mi biliyorum? Değil mi?
Bu soru, ancak tutucuların ve irrasyonel düşünenlerin sorabileceği bir sorudur.

2Bakara/170-“Onlara, "Allah'ın indirdiğini (Kur'an'ı) izleyin!" denildiğinde: "Hayır, biz atalarımızdan gördüklerimize (geleneksel alışkanlıklara, inançlara ve eylemlere) uyarız!" diye cevap verirler. Ya ataları akıllarını kullanmadı ve doğru yolu bulamadılar ise?”
107Kafi[redacted]/6- "Sizin dininiz size, benim dinim bana."

23 Mayıs, 18:47 · Beğen · 👍 9

Özcan [redacted] klasik islamcı tepkisi:
"Allah, insanlara ne söyleyeceğini ilkesizlerden mi öğrenecek? Allah insanlara kitap, mesaj gönderirken yalnızca uzaydan, galaksilerden mi bahsetmesi gerekirdi? " kimsenin homo arapus'un olmayan tanrısından böyle bir isteği yok nonteist-ateistler olarak.sorun: ilkel politikacı muhammedin koyduğu kanunların bize,yaşadığımız topluma dayatılması.sözde tanrının özel olarak elçisinin cinsel hayatını evrensel(!) dediğiniz kitapta düzenlemesinden bahsettim orda.toplumun değil.beni anlamıyorsunuz bile.islamiyet: teslimiyet demek müslüman ise teslim olan dem[redacted]ktir.sözde tanrı adına toplumu teslim almak,mutlak itaata bağlamak;sömürü düzenini kurmak.kaldı ki islamiyet barış demek olsa ne yazar. "din allahın oluncaya kadar savaşın" kanunundan barış anlamak için gerizekalı olmamız gerekir sanırım.parantez içinde büyük harflerle yazdıklarınızı kastetmemiştim.parantez içinde ayete eklenenleri (savaşta gibi)kastetmiştim.tabi ki empatisel ahlak çerçevesinde hoşumuza kolayımıza gittiği şekilde yaşayacağız .neden yaşamımızı zorlaştıralım.ilginç:)) islam anlayışında yaşanılan hayat ne kadar z[redacted]a o kadar ibadet sayılıyor.tanrı neden zora soksun insanları yahu.
"Ateistlere göre;
Hıristi[redacted] biliyor? Vatikan. Hıristiyanlığın en fazla kim sömürüyor? Vatikan. [redacted] en iyi kım biliyor? Suudi Arabistan ve Ortadoğu. İslam'ı en fazla kim sömürüyor? Suudi Arabistan ve Ortadoğu. O halde, İslam konusunda bir ateiste göre rol model olarak neresi alınmalıdır? Tabii ki Suudi Arabistan ve Orta[redacted]RAVO." bizce zaten din sömürü düzeni olduğundan dinin en koyu olduğu bölgelerde din sömürüsünün had safhada olması normal.onu anlatmaya çalıştım.vatikan suudi arabistan en büyük örnekler.asıl benden size KOCAMAN



BRAV[redacted]rin hala cevapları verilmiş değil.yumuşatılarak mantıki bir çizgiye çekilmeye çalışılarak cevaplandığı sanılıyor..kesinlikle sinirlenmiyorum sadece gülüyorum.

23 Ma[redacted]:17 · Düzenlendi · Beğen

Turgut Çiftci Söyle yapalım: Konudan konuya atlamak, yeni konuya geçmek yerine şu [redacted]kadar size verdiğim cevapların hangisinde, Kur'an'da olmayan kişisel yorum ekleme veya çıkarma yapıldı, onu belirtiniz.

Benim savım şu:
1) Ku[redacted]di içinde tutarlıdır.
2) Herkesçe kabul görmüş nesnel (evrensel) gerçeklerle çelişmez.

Şu ana k[redacted]dukça uzun bir konuşma geçti. Teker teker gidelim. Size verdiğim cevaplar üzerinden... Özellikle yeni konuya girmek istemiyorum. Hem vakit kaybı. Hem işe yaramıyor. Tek bir konuda, konuyu derinlemesine ele alalım. Evet, hangi ayet size yanlış olarak aktarıldı?

Ortada traji-komik bir durum var. Bir ateiste ateist olmayan biri nasıl ateizmi öğretemezse bir Müslümana da, hele de araştırmacı bir Müslüman'a İslam'ın ne olduğunu Müslüman olmayan biri öğretemez.

Hangi İslam'ın gerçek İslam olduğuna gelince, bunu ancak kendilerini İslam'a nispet edenler kendi aralarında tartışırlar. Müslüman olmayan bir kişinin gerçek İslam, o değil şudur diye konuşması, tek kelimeyle saçmalamaktır.

23 Mayıs, 22:03 · Düzenlendi · Beğen · 👍 18

[redacted]ttps://www.facebook.com/silakarakuss/posts/10203073424890249